

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Аккерман-1818, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Авіаційний транспорт».

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристик та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	У розділах 2 та 3 розглянути різні схеми три ланкової аеродромної модульної машини з двома одновісними причепами.		
10.4			
10.5	Точки 10 під час проведення експерименту (рис. 11) і в теоретичній моделі (рис. 10) розміщені в різних місцях. Відсутні протоколи експерименту (конкретні результати вимірів руху автопоїзда).		
10.6			
10.7			
10.8	Мають місце деякі орфографічні помилки в тексті. Відсутня розшифровка позицій на рис. 7, помилково дано посилання на інший рисунок. Невірно дано посилання в тексті на рис. 8 (це не узагальнена, а еквівалентна неголономна модель).		
10.9			
Сума балів			90

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-технічній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

« 02 » квітня 2018 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Аккерман-1818, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Авіаційний транспорт».

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристик та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	16
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	У розділі 2 розглянута схема триланкової аеродромної модульної машини з двома одновісними причепами, які розміщені спереду і ззаду тягача. Надалі ця схема не аналізувалася.		
10.4			
10.5	Умови проведення експерименту і данні теоретичній моделі (рис. 11 і 10 відповідно) не збігаються (розміщення точки стеження).		
10.6			
10.7			
10.8	Мають місце деякі орфографічні помилки в тексті.		
10.9			
Сума балів			92

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-технічній конференції

~~(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)~~

«28» 03 2018 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Венарч“, представлену на Конкурсе
(шифр)

зі спеціальності «Авіаційний транспорт»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристик та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Відсутність публікацій</i>		2
10.2			
10.3			
...			
	Сума балів		88

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

« 05 » 09 2018 року

РЕЦЕНЗІЯ

На наукову роботу _____ ГОЕ-218 _____, представлену на Конкурс
(шифр)
зі _____ спеціальності «Авіаційний транспорт» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійної роботи	10	10
8	Якість оформлення наукові публікації	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
...			
Сума балів			93

Загальний висновок рекомендується до захисту на
науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково практичній конференції)

«27» березня 2018 року

РЕЦЕНЗІЯ

На наукову роботу _____ ГОЕ-218 _____, представлену на Конкурс
(шифр)
зі _____ спеціальності «Авіаційний транспорт» _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійної роботи	10	10
8	Якість оформлення наукові публікації	5	3
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
...			
Сума балів			92

Загальний висновок

*Рекомендується до захисту на
науково-практичній конференції*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково практичній конференції)

«27» 03 2018 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Епілам _____, представлену на Конкурс
(шифр)
 з _____ спеціальності «Авіаційний транспорт»
(назва галузі науки, спеціальності, групи спеціальностей)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100 – бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
...			
...			
Сума балів			100

Загальний висновок рекомендується до захисту
не рекомендується, не рекомендується для захисту
 на науково-технічній конференції

«29» 23 ~~листопада~~ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Епілам _____, представлену на Конкурс
(шифр)
 з _____ спеціальності «Авіаційний транспорт» _____
(назва галузі науки, спеціальності, групи спеціальностей)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100 – бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
...			
...			
Сума балів			

Загальний висновок _____ РЕКОМЕНДУЄТЬСЯ ДАК _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту)
РЕКОМЕНДУЄТЬСЯ ДО ЗАХИСТУ

« 27 » _____  20 18 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Стратегія розвитку», представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності «Авіаційний транспорт»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристик та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка, Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі відсутні посилання		
10.2	на висновки/результати		
10.3	роботи та інші наукові		
...	публікації авторів		
Сума балів			75

Загальний висновок Робота рекомендується до захисту на нтк

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

«16» вітня 2019 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Супрематизм розвинутий?» представлену на Конкурс
(шифр)
 зі спеціальності «Авіаційний транспорт»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристик та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	20
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Практичне впровадження</i>		
10.2	<i>Висновки (закінчені)</i>		
10.3	<i>Немає наукових монографій</i>		
...	<i>публікації автора роботи</i>		
Сума балів			66

Загальний висновок Рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

« 14 жовтня 2019 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Цифровізація БЗП мажоран
(шифр)
з використанням АІТ за допомогою виводу АФ. представлена на Конкурс
 зі спеціальності «Авіаційний транспорт»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристик та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має теоретичний		
10.2	характер, відсутня візуалізація		
10.3	та інших професій.		
...	В цілому робота виконала		
	та має перспективу розвитку	Сума балів	56

Загальний висновок Рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

« 16 » квітня 2018 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Трифунженко Олександр Володимирович "Фактор Енті", представлену на Конкурс
(шифр)

зі спеціальності «Авіаційний транспорт»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Аналіз ризику через статистику - етапарт.		
10.2	Результати аналізу - мають описовий		
10.3	характер.		
...	Ювілей має теоретичний характер.		
	Короткий ризик впровадження літератури,		
	угод публікація авторська і широко аналізується.		
	Проблема дано порівняно, але немає визначеної форми		
	Сума балів		43

Загальний висновок не рекомендується для захисту на КПК

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

« 9 » квітня 2018 року